Судья : Завьялова С.И. Дело № 33-18617

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

24 мая 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей Карпушкиной Е.И., Олюниной М.В.,

при секретаре Румянцевой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по докладу судьи Карпушкиной Е.И по апелляционной жалобе Чабан Л.В. на решение Бутырского районного суда города Москвы от 28 марта 2017 года, которым постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Чабан ЛВ о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Взыскать в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» с Чабан ЛВ сумму задолженности по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии в размере, расходы по оплате государственной пошлины в размере коп.

**У С Т А Н О В И Л А:**

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с исковым заявление к ответчику Чабан Л.В. о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, указывая, что 03 августа 2012 года между истцом в лице ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и ответчиком Чабан Л.В. был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по неё кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта №с лимитом кредита000 рублей, размером кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 19 % годовых. В течении срока действия кредитной карты ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм платежей, в связи с чем у ответчика образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 04 апреля 2016 года общая задолженность ответчика по кредитному договору составляет копейка, из которых копейка - сумма просроченного основного долга, копейки - сумма просроченных процентов, копеек - сумма неустойки. Истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате банку все суммы задолженности, однако данное требования до настоящего момента ответчиком не выполнено.

Истец просил суд взыскать с ответчика Чабан Л.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по банковской карте в размере рубля копейку, и расходы по оплате государственной пошлины в размере копеек.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в суд не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу был извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил суд о рассмотрении настоящего гражданского дела по существу в отсутствие представителя истца.

Ответчик Чабан Л.В. в суд не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу была извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась по неизвестной суду причине.

Судом постановлено изложенное выше решение, которое Чабан Л.В. просит отменить.

В апелляционной жалобе ссылается на допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 ст.327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов изложенных в апелляционной жалобе.

Судом апелляционной инстанции приняты меры к надлежащему извещению лиц, участвующих по делу о времени и месте рассмотрения дела, однако Чабан Л.В. в заседание не явилась, извещена, о причинах неявки коллегию не уведомила, в связи с чем коллегия полагает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие ответчика.

В судебную коллегию представитель ПАО «Сбербанк России» Амбиков А.В. явился, считал доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению. Полагал, что решение принято в соответствии с требованиями действующего законодательства

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав Амбикова А.В., согласившегося с решением суда, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Согласно ст. 309 ПК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Материалами дела установлено, что 03 августа 2012 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Чабан Л.В. был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по неё кредитом и обслуживанием счета в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт.

Во исполнение условий вышеуказанного договора, истцом на имя ответчика была изготовлена и выдана кредитная карта № с лимитом кредита 000 рублей, а также был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты.

В соответствии с п.3.2 Условий, операции, совершенные по карте оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Согласно информации о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте, общая сумма кредитного лимита составила 000 рублей, срок возврата кредита составляет 36 месяцев, а процентная ставка за пользование заемными денежными средствами за пределами льготного периода составила 19% годовых.-

Как следует из п.3.4 Условий, в случае если сумма операций по карте превышает сумму доступного лимита, банк предоставляет держателю кредит в размере, необходимом для отражения расходной операции по счету карты в полном объеме на условии его возврата в течении 20 дней с даты формирования отчета, в который войдет указанная операция.

Согласно п.3.6 Условий, держатель осуществляет частичное (оплаты суммы обязательного платежа) или полное (оплаты суммы общей задолженности) погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Из информации о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте следует, что платеж по кредиту в соответствии с п.3.6 Условий должен быть осуществлен не позднее 20 дней с даты формирования отчета.

Ответчик была в полном объеме ознакомлена с информацией о полной стоимости кредита, условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, тарифами банка и памяткой держателя карты, о чем свидетельствует личная подпись, выполненная от имени ответчика на вышеуказанных документах.

Согласно выписке по лицевому счету кредитной карты выданной на имя ответчика, в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия договора на предоставление возобновляемой кредитной линии, в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

В связи с образовавшейся задолженностью по кредитной карте 02 февраля 2016 года истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, и расторжении договора, однако требования истца ответчиком исполнены не были.

Согласно п.3.9 Условий за несвоевременное погашение обязательного платежа взымается неустойка в соответствии с тарифами банка.

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 04 апреля 2016 года общая задолженность ответчика по кредитному договору составляет копейка, из которых копейка - сумма просроченного основного долга, копейки - сумма просроченных процентов, копеек - сумма неустойки.

Поскольку ответчик надлежащим образом не исполнял свои обязательства по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии, банком в адрес ответчика направлялось требование о досрочном исполнении обязательств.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Взыскивая с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере копейку, суд пришел к правильному выводу, что ответчиком обязательства по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии не исполняются, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

В соответствии с п.3.11 кредитного договора ответчик возмещает все расходы истца, связанные с взыскание задолженности по кредитному договору.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца обоснованно взыскана государственная пошлина, в размере копеек.

Выводы суда первой инстанции мотивированны, основаны на оценке представленных сторонами доказательств по правилам ст. 67 ГПК РФ, не согласиться с ними у судебной коллегии оснований не имеется

Доводы апелляционной жалобы Чабан Л.В. , что она является пенсионером, у нее незначительная пенсия и она не сможет оплатить задолженность не свидетельствуют о незаконности принятого решения судом, не могут служить основаниями для его отмены, поскольку суд первой инстанции правильно исходил, что обязательства по выплате кредитной задолженности подлежат исполнению надлежащим образом; заключая договор, ответчик ознакомилась с его условиями, сроками возврата кредита, размером процентов; данных о том, что договор является недействительным не имеется.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что решение суда является законным, поскольку вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, которые подлежат применению к данным правоотношениям. В решении отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

Оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Бутырского районного суда города Москвы от 28 марта 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Чабан Л.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи